

Betoog bij punt 9 Duurzaamheid commissievergadering van 29 september.

Voorzitter,

Het CDA Hattem is zwaar teleurgesteld in de reactie van het college. Wij hebben volgens mij het stuk teruggegeven aan het college omdat er nog flink aan gesleuteld moest worden.

En wat doet het college? Ze komen met een memo over de duiding van het programma. Natuurlijk is het goed dat u daarbij schematisch aangeeft wat u in de komende vier jaar wilt gaan doen.

Maar onze hoofdvraag is: Waarom komt de wethouder met precies hetzelfde document "Voor het Hattem van de toekomst" als op de vorige commissievergadering?

Daar komt bij, dat het CDA van mening is, dat het programma duurzaamheid zich niet houdt aan de vastgestelde omgevingsvisie en het bestemmingsplan buitengebied m.b.t. windenergie.

Het college kan niet zomaar de omgevingsvisie ingrijpend wijzigen. Programma's zijn een uitwerking van de vastgestelde omgevingsvisie. Als de Raad iets anders wil, moet de visie eerst gewijzigd worden!

Waarom is er niets gedaan met de 5 punten van het CDA en met de punten van de andere fracties?

Punt 1: Duurzame energie

Energieneutraal is heel iets anders dan CO2 neutraal. Op het punt van energieneutraal komen we bij het volgende agendapunt nog uitvoerig te spreken. In 2050 wilt u CO2 neutraal zijn. Dit is illusiepolitiek.

De grootste CO2 uitstoot in Hattem komt doordat Hattem in de oksel van de A28 en A50 ligt. Het blijkt dat u de precieze uitstoot van deze twee snelwegen niet weet. Hoe weet je dan of je CO2 neutraal bent in 2050? Dit los van het punt dat wij als Hattem geen enkele invloed hebben op wat er over de rijkswegen rijdt. Kortom, deze doelstelling is volstrekt onrealistisch.

Wanneer dit programma onverkort wordt aangenomen, dan krijgen wij van de wethouder zes grote windmolens cadeau. Het CDA wil dit dus absoluut niet. Vandaar ons pleidooi: kom met een realistische doelstelling!

Punt 2: circulariteit:

CDA is het eens met het uitgangspunt om van afvalstromen grondstoffen te maken.

Luiers/incontinentiemateriaal vormt ongeveer 8% van het restafval, als we dat apart inzamelen dan meteen al winst te behalen bij restafval. Bij het bedrijf ARN in Nijmegen worden jaarlijks 15 miljoen luiers gerecycled. Het dagblad Trouw kopte afgelopen weekend: Zelfs een volle luier kan een kinderwagenwiel worden.

Punt 3 Klimaatadaptatie:

We kunnen de gevolgen van de klimaatverandering op dit moment niet overzien. Niemand kan dat. Wat we wel weten is dat bomen planten helpt bij klimaatadaptatie en opvang van CO₂, maar daar gaan wel wat jaren overheen. CDA is 'warm' voorstander van stresstests. Is er al een dergelijke test uitgevoerd? Zo ja, wat leverde dat op?

Punt 4 Omgevingskwaliteit

Een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving vinden wij belangrijk. Om te weten of de luchtkwaliteit verbeterd is er een nulmeting nodig. En dat geldt ook voor de bodemkwaliteit en het water. Met andere woorden, wat is je vertrekpunt? Daarbij de vraag, wat is de invloed van de gemeente daarop? Als het gaat om de bodem, dan heb je met Europese en landelijke regelgeving te maken. Als het gaat om het water, dan stroomt de Rijn met verontreiniging uit Duitsland gewoon ons land binnen via de IJsselstroom langs Hattem. U wilt dit aspect van duurzaamheid een stevige positie geven in de Omgevingsvisie. Hoe dan?

Punt 5 er is geen risico paragraaf te vinden ook nu niet. Wat ook ontbreekt is een helder antwoord op de vraag wat het allemaal gaat kosten. Zo kost bijvoorbeeld een jaarlijkse stresstest geld. Een duidelijke financiële paragraaf ontbreekt. Onze conclusie is dat u het zelf gewoon niet weet.

Samengevat: Het CDA is teleurgesteld dat het college ons verhaal niet ter harte heeft genomen en er niets mee gedaan heeft. Waarom wordt niet echt geluisterd?

Vraag:

- Het CDA is benieuwd naar de mening van de andere fracties, dit programma kunnen we toch zo niet vaststellen?
- Het CDA wil van het college horen waarom er niets met onze kritiekpunten van de vorige vergadering is gedaan.