

Statenvragen: Stilleggen gebiedsproces Hoenwaard Hattem door Provincie

Inleiding

De Provincie heeft na negen jaar samenwerken met lokale en overheidspartners het gebiedsproces Hoenwaard in de IJsseluiterwaarden bij Hattem en Heerde/Wapenveld stilgelegd. Als reden voor het pauzeren van het gebiedsproces geeft een woordvoerder van de gedeputeerde het volgende aan: De natuurdoelen zouden in 2027 moeten worden gehaald, maar er is geen grond te koop en er zijn ook geen eigenaren die de doelen zelf willen realiseren. Daarom wordt de energie nu ingezet op meer kansrijke processen elders¹

Bij gemeente, waterschap en bewoners leidt dit tot grote teleurstelling. Er is jarenlang gepraat en tegen een prijs van vele miljoenen geïnvesteerd in relaties en planvorming. De stap van de provincie nu werkt echter averechts voor het vertrouwen van burgers in de overheid, aldus één van de betrokkenen. Eén van de agrariërs in het gebied was bereid al zijn land om te vormen naar agrarische natuur of zijn bedrijf naar elders te verplaatsen. Ook zouden andere boeren bereid zijn geweest tot meer natuurinclusieve landbouw, mits ze hun grond konden behouden.

PvdA en GroenLinks denken dat dit soort projecten bijdragen aan een gezonde en mooie toekomst van onze inwoners en onze natuur. Juist in dit gebied nabij de stad Zwolle heeft dat betekenis voor meer dan 100.000 mensen. In hun belang kiezen wij niet voor stilstand, maar willen we vooruit!

Inwoners wijzen erop dat het in de ijskast zetten van het project er toe leidt dat Rijkswaterstaat de uitzondering voor bouwmogelijkheden in de Hoenwaard als uiterwaardgebied, op basis van de Beleidslijn Grote Rivieren, stop zet. Bovendien is er weinig begrip voor het stopzetten van het project vanwege het beperkte stikstofeffect, terwijl zoveel meer doelen via de integrale aanpak gerealiseerd zouden worden.

Een en ander roept bij ons de volgende **Vragen** op:

1. In welke mate herkent u zich in de beschrijving van het artikel op Onze IJssel?
2. Hoe kijkt het college naar wat in het artikel genoemd wordt “omgevingslandbouw” en op welke wijze heeft dat invloed op het besluit over dit project?
3. In eerdere beantwoording van vragen vanuit PS werd door GS aangegeven dat Hoenwaard een gebied was dat WEL valt onder de prioriteit Veluwe e.o. en Winterswijk. Wat is de reden dat dit gebied nu geen prioriteit meer heeft?
4. Waren de redenen die nu worden aangevoerd voor het stilleggen van het gebiedsproces nog niet bekend bij het opstellen van de prioriteitenlijst op 28 november 2024? Hoe is het mogelijk dat dit binnen een jaar tijd is veranderd?
5. Zijn wij als PS op de hoogte gesteld van het tussentijds stilleggen van dit gebiedsproces en zo ja, hoe? Zo nee, waarom niet?
6. Op welke wijze is het besluit om het project te pauzeren bestuurlijk afgestemd met Rijkswaterstaat, Waterschap en de gemeentes Hattem en Heerde?
7. Welke consequenties heeft uw besluit, zowel inhoudelijk als financieel, voor het halen van de doelen waar zij verantwoordelijk voor zijn?
8. In welke mate is gegarandeerd dat de integrale gebiedsdoelen nu op een andere manier worden bereikt?
9. Wat betekent het pauzeren van dit proces voor de budgetten die de provincie al ontvangen heeft voor de verschillende gebiedsprocessen? Naar welke kansrijke projecten zou u de middelen nu over willen hevelen?

¹ Zie: <https://onzeijssel.nl/verhalen/674/bewoners-bezorgd-over-einde-gebiedsplan-voor-hoenwaard>

10. Kan GS aangeven waarom er een beperkt stikstofeffect is, terwijl dit project eerder als kansrijk werd gezien o.a. voor de aanpak van stikstof? En heeft GS onderzocht of er andere mogelijkheden zijn zodat dit gebiedsproces bijdraagt aan de stikstofreductie?
11. Kunt u toelichten wat de concrete gevolgen zijn van het stoppen van de uitzondering die Rijkswaterstaat voor het gebied bood?
12. Kunt u toelichten in welke mate de gebiedsdoelen te halen zouden zijn geweest met vormen van natuurinclusieve landbouw, bijvoorbeeld via de inzet van de nieuwe rijksmiddelen voor Agrarisch Natuurbeheer en waarom daarvoor in dit geval niet is gekozen?
13. Kunt u toelichten of de gebiedsdoelen te halen zouden zijn met het verplaatsen van één van de bedrijven en/of de inzet van het wettelijke ruilverkavelingsinstrumentarium waardoor onteigening kon worden voorkomen? Waarom is dit niet gebeurd?
14. Waarom zet de provincie haar vermogen niet in om op grote schaal en waardevast ruilgrond en ruilbedrijven te verwerven om gebiedsdoelen te kunnen realiseren, zodat verspilling van procesgeld en verlies van vertrouwen van burgers in de overheid kan worden voorkomen?
15. Hoe beoordeelt u het verlies van vertrouwen in de provincie van partners en burgers in het gebied als gevolg van uw keuze?
16. Hoe rijmt u dit met het uitgangspunt van het coalitieakkoord: “Wij zijn een betrouwbare overheid die zegt wat zij doet en doet wat zij zegt”
17. Is het college, gezien de inhoudelijke, bestuurlijke en geloofwaardigheidsbelangen, bereid in overleg met haar bestuurlijke partners te bezien hoe het gebiedsproces op korte termijn toch weer kan worden opgestart?

31 augustus 2025
Jan Daenen, PvdA
Leonie Jorna, GroenLinks